



- c) není-li možné odvádění prostřednictvím oddílné kanalizace do vod povrchových, pak jejich vypouštění do jednotné kanalizace.

(2) K nakládání se srážkovými vodami není třeba povolení vodoprávního úřadu.“.

*K tomuto návrhu ust. § 6a spíše poznámku o možném úmyslném vysvětlení v případech, kdy vlastník stavby se neztotožní s účelem, který vodní zákon sleduje a záměrně upřednostní zasakování, aniž by nejprve řešil umístění zařízení k zachycení srážkových vod smíšených se závadnými látkami; domníváme se, že zeleně označený text by měl být uveden až pod písm. b), aby bylo nepochybné, že nejprve musí být řešena otázka ochrany před závadnými látkami a teprve následně otázka zasakování a obdobně i další ust. pod písm. b) a c).*

Ad 15. a 16.

V § 10 odst. 1 se slova „a jakost vody, se kterým nakládá a předávat výsledky tohoto měření příslušnému správci povodí (§ 48 odst. 1)“ nahrazují slovy „vody, se kterým nakládá a předávat výsledky tohoto měření příslušnému správci povodí postupem podle § 22 odst. 2“.

V § 10 se na konci odstavce 2 doplňují slova „postupem podle § 22 odst. 2“.

*V obou odstavci je odkaz na ust. § 22 odst. 2, ale v tomto ust. je pouze odkaz na prováděcí předpis. Nebylo by vhodné uvést odkaz přímo v tomto § 10?*

Ad 19. § 12 včetně nadpisu zní:

## „§ 12

### **Změna a zrušení povolení k nakládání s vodami**

(1) Vodoprávní úřad změní nebo zruší platné povolení k nakládání s vodami

- a) dojde-li ke změně podmínek rozhodných pro vydání povolení k nakládání s vodami, například při stanovení minimálního zůstatkového průtoku, nebyl-li dosud stanoven, či při jeho změně (§ 36) nebo při stanovení minimální zůstatkové hladiny podzemních vod, nebyla-li dosud stanovena, či při její změně (§ 37),
- b) dojde-li při výkonu povolení k nakládání s vodami k závažnému nebo .....

(3) Žádá-li oprávněný i o změnu doby platnosti povolení k nakládání s vodami, povolení k nakládání s vodami nezanikne, dokud o žádosti nebude pravomocně rozhodnuto.“.

*Navrhujeme v ust. písm. a) vypustit text : „při stanovení minimálního zůstatkového průtoku, nebyl-li dosud stanoven, či“ a také text:“ při stanovení minimální zůstatkové hladiny podzemních vod, nebyla-li dosud stanovena, či“.*

*V odst. 3 navrhujeme vypustit spojku „i“, domníváme se, že je nadbytečná, stále se jedná o změnu*

*platného povolení.*

**§ 13 písm. a)** doplnit textem: ... s výjimkou případu dle § 12 odst. (3) .

Ad 21. V § 15 odstavec 1 zní:

„(1) K provedení vodních děl, k jejich změnám a změnám jejich užívání, jakož i k jejich odstranění je třeba povolení vodoprávního úřadu. Stavební povolení pro vodní dílo, které má sloužit k nakládání s vodami a toto nakládání vyžaduje povolení, lze vydat pouze tehdy, bylo-li současně vydáno povolení k nakládání s vodami. Jedná-li se o výroky vzájemně se podmiňující, není dotčeno ustanovení § 13 písm. c). Na povolování vodních děl se nevztahuje postup podle stavebního zákona.“.

*Domníváme se, že poslední věta v navrhovaném znění ustanovení § 15 odst. 1 je v rozporu s § 115*

Ad 22. V § 15 se doplňuje odstavec 8, který zní:

„(8) Vodoprávní úřad může nařídít zastavení nebo odstranění stavby vodního díla rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení, zřízené mimořádným postupem podle stavebního zákona. Vlastníkem staveb pořízených z příkazu povodňového orgánu obce nebo kraje je obec nebo kraj, jehož povodňová komise vydala příkaz ke zřízení takovéto stavby.“.

*Navrhuje se upravit text takto: Vodoprávní úřad může nařídít zastavení nebo odstranění stavby vodního díla zřízené mimořádným postupem podle stavebního zákona rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení,.*

Ad 43. § 38 včetně nadpisu zní:

„§ 38

Odst. 7) Přímé vypouštění odpadních vod do podzemních vod je zakázáno. Vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky (§ 39 odst. 3) ze staveb pro bydlení a individuální rekreaci nebo služeb, vznikajících převážně jako produkt lidského metabolismu a činností v domácnostech přes půdní vrstvy do vod podzemních, lze povolit jen výjimečně na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí<sup>8)</sup> k jejich vlivu na jakost podzemních vod pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné jinými právními předpisy možné vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu.

Domníváme se, že je uveden nesprávný text nebo došlo k uvedení textu navíc. Věta nedává smysl.

**§ 38 odst. (10)** odkaz na odst.(5) opravit na odst.(8)

*SOVAK znovu navrhuje zvážit úpravu § 123 tak, aby dvojnásobná sazba pokuty se ukládala za opakované porušení stejné povinnosti, za jakou byla uložena pokuta první; jestliže se ukládá pokuta za*

porušení povinnosti v souvislosti třeba s provozováním úpravny vody a za porušení povinnosti při provozování ČOV se automaticky ukládá dvounásobná sazba pokuty, je to nepřiměřené trestání vlastníků váce vodních děl nebo jejich provozovatelů. Stejně tak připomíná návrh, aby v § 125 odst. 2) bylo uvedeno, že o přerušování řízení může správní orgán rozhodnout na žádost povinného i z vlastního podnětu.

přílohu č. 2 k zákonu č. 254/2001 Sb. opravit následovně :

**B. Sazby pro výpočet poplatku a hmotnostní a koncentrační limity zpoplatnění**

UKAZATEL ZNEČIŠTĚNÍ	ZNAČKA NEBO ZKRATKA	SAZBA Kč/kg	LIMIT ZPOPLATNĚNÍ	
			hmotnostní kg/rok	koncentrační mg/l
<b>A. Všeobecné ukazatele</b>				
<b>1) Chemická spotřeba kyslíku</b>				
a) nečištěné odpadní vody		24	8 000	40
b) čištěné odpadní vody pro zdroje znečištění o velikosti do 10 000 EO	CHSK	12	8 000	50
c) čištěné odpadní vody pro zdroje znečištění o velikosti 10 001 – 10 000 EO		12	8 000	45
d) čištěné odpadní vody pro zdroje znečištění o velikosti nad 100 000 EO		12	8 000	40
e) odpadní vody čištěné z výroby buničiny a ze zušlechťování bavlnářských a lnářských textilií		4,5	10 000	40
<b>2) Nerozpuštěné látky<sup>47)</sup></b>	NL	?	8 000	20
<b>3) Celkový fosfor pro zdroje znečištění o velikosti</b>				
a) 2 000 – 10 000 EO	Pc	110	2 000	2
b) 10 001 – 100 000 EO		110	2 000	1,5
c) nad 100 000 EO		110	2 000	0,7
<b>4) Anorganický dusík pro zdroje znečištění o velikosti do 10 000 EO</b>	Nanorg	50	20 000	20
<b>5) Celkový dusík pro zdroje znečištění o velikosti</b>				
a) pro 10 001 – 100 000 EO	Nc	50	10 000	12
b) nad 100 000 EO		50	10 000	10

Důvod: Příloha č.2 v bodě B významně zpřísňuje limity zpoplatnění, zavádí nový ukazatel Nc a koncentrační limity v ukazatelích Nc a Pc dle velikostní kategorie. Principem zpoplatnění je částečně u ukazatelů Nc a Pc pak takové znečištění, které přesahuje dosažitelné hodnoty koncentrací při použití nejlepší dostupné technologie (dále jen BAT) - viz tabulka 1 Metodického pokynu k NV č.229/2007. Tento princip je však nedůsledný a je uplatněn pouze dílčím způsobem – jsme názoru, že politika zpoplatňování (tj. ekonomický tlak) a uplatňování závazných limitů (NV č. 229/2007 včetně MP se stanovením ekonomicky „dosažitelných“ limitů BAT – tj. právní tlak) musí být konzistentní a uplatňovat stejné principy a limity – jinak silně zavání pouhou snahou státu rychle a snadno získat plnění SFŽP za jakoukoli cenu bez řádného zdůvodnění a obhájení principu zpoplatnění). Také z hlediska rovnosti obchodní soutěže navržený princip není spravedlivý, neboť:

- limituje koncentrace CHSK bez rozlišení velikostní kategorie zdroje, ač má dle tabulky 1 MP k NV 229 stanoveny BAT různé dle velikostní kategorie, vyjádřené jako ekonomicky „dosažitelné“ p-hodnoty ? Při přepočtu dle tabulky 3 MP k NV 229 pro ukazatel CHSK (  $p / \text{průměr} = 1,4$  ) dostáváme hodnoty ekonomicky dosažitelného průměru CHSK u kategorie do 10 000 EO = 50 mg/l, u kategorie 10 001 - 100 000 EO = 43 mg/l a u kategorie nad 100 000 EO = 39 mg/l ( proč platit za něco, co je ekonomicky „nedosažitelné“ ? ) – navrhuje proto zaokrouhleně úpravu koncentračních limitů zpoplatnění viz výše.
- zpoplatňuje  $N_c$  i u kategorie do 10 000 EO, ač u ní není BAT zaveden, navrhuji zůstat v této kategorii u stávajícího limitu  $N_{anorg}$  ( opět proč platit za něco, co je ekonomicky „nedosažitelné“ ? V dané kategorii se za dosažitelné považuje pouze stabilní nitrifikace včetně srážení fosforu, ale ne denitrifikace nutná pro snížení  $N_{celk}$  )
- chybí sazba za NL

*S pozdravem*

*Ing. Miloslava Melounová*  
ředitelka SOVAK ČR

Co: Mžp